

ПРОТОКОЛ № 5
засідання атестаційної комісії
Кропивницького фахового коледжу харчування та торгівлі

м. Кропивницький

«27» березня 2026 року

Присутні:

Голова атестаційної комісії – Тетяна БАРНА, в.о. директора коледжу.

Секретар атестаційної комісії – Галина ДИБЕНКО, методист коледжу.

Члени атестаційної комісії:

Інна КІППОРО - заступник директора з навчальної роботи;

Анжела ЄФІМОВА - голова циклової комісії технології та хімії, викладач;

Вікторія ХИЖЕВСЬКА - голова циклової комісії суспільно-гуманітарних дисциплін, викладач;

Інна ГЕРОШЕНКО – завідувач економічним відділенням, викладач-методист;

Інна ЩЕРБАК - голова циклової комісії обліково-економічних дисциплін, голова профкому, викладач-методист.

Запрошені:

Буберенко Наталія Олексіївна - викладач фахових дисциплін;

Бурякова Людмила Анатоліївна - викладач фахових дисциплін;

Грін Наталія Миколаївна - викладач фахових дисциплін;

Дибенко Галина Іванівна - методист;

Добровольський Володимир Леонідович - викладач української мови і літератури та зарубіжної літератури;

Злепко Дмитро Борисович - викладач фізики і астрономії, захисту України;

Міщенко Людмила Миколаївна - викладач математики;

Присяч Наталя Дмитрівна - завідувач технологічним відділенням, викладач історії України і правознавства;

Таран Олег Борисович - керівник фізичного виховання.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Атестація педагогічних працівників коледжу.
2. Результати атестації педагогічних працівників.

1. По питанню першому порядку денного

СЛУХАЛИ: Про результати професійної діяльності викладачів у міжатастаційний період:

Тетяну БАРНУ, голову атестаційної комісії, яка резюмувала виступи педагогічних працівників, які атестуються щодо професійних здобутків у міжатастаційний період, під час якого комісія проаналізувала портфоліо та звіти викладачів, презентації, матеріали, тощо., провівши змістовну бесіду у форматі

запитань та відповідей з актуальних питань педагогічної діяльності, відзначивши змістовність поданих документів на розгляд, фаховість відповідей на запитання, що дало змогу об'єктивно оцінити рівень кваліфікації кожного з педагогічних працівників, які атестувалися.

Олег ТАРАН, керівник фізичного виховання дотримався загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів фахової передвищої освіти і набрала необхідні у міжатестаційний період 159 годин/5,3 кредитів ЄКТС. Керівник фізичного виховання має педагогічний стаж 3 роки 06 місяців.

Звіт - презентація керівника фізичного виховання **Олега ТАРАНА** про результативність спортивно-масової роботи та впровадження фізкультурно-оздоровчих заходів в освітньому процесі та позаурочній діяльності.

ВИСТУПИЛИ:

Питання: Тетяна БАРНА, голова атестаційної комісії: Які заходи, на вашу думку, необхідно впровадити для модернізації освітнього процесу з фізичної культури та залучення більшої кількості студентів до активних занять спортом?

Відповідь: Викладач запропонував удосконалити систему позааудиторної спортивної роботи шляхом впровадження гнучкого графіку секційних занять та поетапного проведення внутрішніх змагань, що забезпечить максимальне охоплення студентів усіх курсів у позаурочний час. Окрім того, для підвищення результативності збірних команд коледжу планується розширити використання індивідуальних планів підготовки та цифрових методичних кейсів для самостійних тренувань здобувачів освіти.

Питання: Інна КІШОРО, заступник директора з навчальної роботи: Які заходи плануються для активізації фізкультурно-оздоровчої роботи серед педагогічного колективу та коли очікується проведення найближчих спортивних змагань між працівниками коледжу

Відповідь: зазначив, що проведення змагань та робота спортивних груп будуть відновлені за умови наявності достатньої кількості охочих. Наразі здійснюється формування списків працівників за видами спорту. Щойно групи будуть укомплектовані, спортивні заходи та тренування для колективу розпочнуться у повному обсязі.

СЛУХАЛИ:

Дмитро ЗЛЕПКО, викладач фізики і астрономії, захисту України дотримався загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів фахової передвищої освіти і набрала необхідні у міжатестаційний період 207 годин/6,9 кредитів ЄКТС. Викладач має педагогічний стаж 3 роки 07 місяць.

Дмитро ЗЛЕПКО проілюстрував звіт про професійну діяльність мультимедійною презентацією та прокоментував свою діяльність і проблемні питання.

ВИСТУПИЛИ:

Питання: Інна КІШОРО, заступник директора з навчальної роботи: Щодо прийняття Закону України «Про основи національного спротиву», яке ваше бачення ключових відмінностей у підготовці студентів у світлі Закону „Про основи

національного спротиву“, зокрема в частині надання домедичної допомоги та цивільного захисту?

Відповідь: Основна відмінність нового законодавства — це перехід від теоретичного вивчення до практичного формування навичок всеохопної оборони. Це не просто «уроки», а підготовка всього населення (спротиву) до захисту територіальної цілісності, зараз вивчається мною програма даного курсу.

СЛУХАЛИ:

Людмила БУРЯКОВА, викладач фахових дисциплін спеціальності G13 «Харчові технології»/181 «Харчові технології», дотрималася загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів фахової передвищої освіти і набрала необхідні у міжтестастійний період 226 годин/7,53 кредиту ЄКТС. Викладач має педагогічний стаж 18 років 06 місяців.

Людмила БУРЯКОВА представила звітну презентацію і висвітлила результативність викладання дисципліни через впровадження інновацій та продемонструвала стан організації практичного навчання студентів на базі сучасних підприємств галузі.

ВИСТУПИЛИ:

Питання: Інна ЩЕРБАК, голова циклова комісія обліково-економічних дисциплін: Які напрацювання у Вас є в планах виробничої практики для здобувачів освіти за освітньо-професійною програмою «Облік і оподаткування»?

Відповідь: на активізувати співпрацю зі стейкхолдерами, що дозволяє не лише адаптувати зміст практики до актуальних вимог ринку, а й створює реальні перспективи для подальшого працевлаштування випускників. Системне розширення бази практик за рахунок нових партнерських угод забезпечує студентам доступ до передових технологій та сучасних стандартів галузі, що є ключовим показником якості освітнього процесу.

СЛУХАЛИ:

Володимир ДОБРОВОЛЬСЬКИЙ, викладач української мови і літератури та зарубіжної літератури дотримався загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів фахової передвищої освіти і набрала необхідні у міжтестастійний період 866 годин/28,87 кредитів ЄКТС. Викладач має педагогічний стаж 18 років 06 місяців.

Володимир ДОБРОВОЛЬСЬКИЙ, представив креативну самопрезентацію, де через призму авторської поезії майстерно розкрила результати діяльності, підкресливши високий рівень власної професійної компетентності.

ВИСТУПИЛИ:

Питання: Вікторія ХИЖЕВСЬКА, голова циклової комісії суспільно-гуманітарних дисциплін: Яку роль у вашій педагогічній практиці відіграють методи «криголамів» (ice-breakers) і як саме ви використовуєте їх для активізації пізнавальної діяльності та створення сприятливого психологічного клімату на занятті?

Відповідь: Криголами — це короткі інтерактивні вправи, які я застосовую для швидкого встановлення контакту зі студентською аудиторією та зняття емоційної

напруги. У моїй діяльності вони виконують функцію «налаштування» на навчання: допомагають сфокусувати увагу студентів на темі заняття, активізувати їхній попередній досвід та подолати комунікативні бар'єри. Використання криголамів дозволяє за перші 5 хвилин створити атмосферу довіри, що є фундаментом для ефективної подальшої роботи та кращого засвоєння матеріалу.

Питання: Інна ЩЕРБАК, голова циклової комісії обліково-економічних дисциплін: Які сучасні методи та цифрові платформи ви використовуєте для реалізації компетентнісного підходу та активізації самостійної пізнавальної діяльності студентів на заняттях?

Відповідь: впроваджую компетентнісний підхід через цифровізацію навчання на базі платформи «На Урок». Це дозволяє за допомогою інтерактивних вправ та тестів розвивати у студентів навички професійного мовлення, критичного аналізу літературних творів та самостійного опрацювання навчального матеріалу, застосування сервісу сприяє індивідуалізації навчання та формуванню високої мовної культури, необхідної для майбутнього фаху.

Питання: Галина ДИБЕНКО, методист коледжу: Як вплинули курси підвищення кваліфікації вплинули на Вашу викладацьку діяльність?

Відповідь: Курси підвищення кваліфікації дозволили модернізувати викладання через поєднання гуманістичних ідей В. Сухомлинського з сучасними тьюторськими технологіями, що забезпечило індивідуальний підхід до кожного студента. Завдяки опануванню цифрових інструментів (зокрема Classtime) було автоматизовано моніторинг знань та підвищено пізнавальну активність молоді. Постійна самоосвіта сприяла переходу до ролі ментора, що якісно змінило рівень взаємодії та результативність навчання.

СЛУХАЛИ:

Людмила МІЩЕНКО, викладач математики, дотрималася загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів фахової передвищої освіти і набрала необхідні у міжквартальний період 240 годин/8 кредитів ЄКТС. Викладач має педагогічний стаж 45 років 04 місяці.

Викладач математики **Людмила МІЩЕНКО**, представила відеозвіт професійної діяльності, що містить візуалізацію роботи на заняттях, результати участі студентів у математичних олімпіадах та підтвердження підвищення кваліфікації (сертифікати).

ВИСТУПИЛИ:

Питання: Тетяна БАРНА, голова атестаційної комісії: Яку методичну стратегію ви застосовуєте для формування у студентів логічного мислення та стійкої мотивації до вивчення математики, і які саме прийоми інтерактивної взаємодії дозволяють перетворити складний навчальний матеріал на захопливий процес пізнання?

Відповідь: Моя стратегія базується на інтенсифікації колективного мислення. Зокрема, використання методу синхронної роботи груп біля дошки, що дозволяє створити ситуацію успіху, де через елементи змагальності та взаємопідтримки студенти швидше опановують логічні операції. Це знімає психологічну напругу перед предметом і стимулює природний інтерес до розв'язання математичних задач.

СЛУХАЛИ:

Наталія БУБЕРЕНКО, викладач фахових дисциплін спеціальності D7 «Торгівля»/076 «Підприємництво та торгівля», дотрималася загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів фахової передвищої освіти і набрала необхідні у міжтестастійний період 319 годин/10,63 кредитів ЄКТС. Викладач має педагогічний стаж 21 рік 01 місяць.

Наталія БУБЕРЕНКО, презентувала комплексний звіт, що охоплює методичні здобутки (співавторство у книзі), постійний професійний розвиток (сертифікація) та ефективне виконання функцій класного керівника.

ВИСТУПИЛИ:

Питання: Інна ГЕРОШЕНКО, завідувач економічним відділенням: Якою є динаміка стабілізації психолого-емоційного клімату в академічній групі та відновлення конструктивної взаємодії між учасниками освітнього процесу після реалізації комплексних заходів із подолання конфліктних ситуацій?

Відповідь: Завдяки комплексній підтримці адміністрації та проведенням батьківським зборам, конфліктну ситуацію в групі повністю вичерпано, а психологічний клімат стабілізовано. Повернення до аудиторних занять засвідчило відновлення атмосфери взаємоповаги та конструктивної дисципліни, що дозволило повноцінно повернутися до освітнього процесу.

СЛУХАЛИ:

Наталя ПРИСЯЧ, завідувач технологічного відділення дотрималась загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів фахової передвищої освіти і набрала необхідні у міжтестастійний період 185 години/6,16 кредитів ЄКТС. Завідувач технологічного відділення має педагогічний стаж на посаді 3 роки 06 місяців.

Наталя ПРИСЯЧ виступила із звітом-презентацією про педагогічну та адміністративну діяльність у міжтестастійний період.

ВИСТУПИЛИ:

Питання: Інна КІШОРО, заступник директора з навчальної роботи: Яку систему моніторингу та методи впливу ви застосовуєте як завідувачка відділенням для забезпечення підвищення відвідуваності занять та запобігання пропусків занять без поважних причин здобувачами освіти?

Відповідь: Контроль за відвідуванням занять здійснюється через індивідуальні бесіди з кожним студентом та роз'яснювальну роботу з батьками. У випадках пропусків ми проводимо зі здобувачами освіти дискусії, під час яких розбираємо причини та важливість освітнього процесу. Така постійна комунікація дозволяє підтримувати зв'язок із родинами та залучати студентів до активного навчання.

Питання: Тетяна БАРНА, голова атестаційної комісії: Якою є чисельність контингенту соціально захищених категорій студентів на відділенні та як цей показник розподіляється за кожною категорією окремо, зокрема: скільки навчається дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, та осіб зі статусом внутрішньо переміщених осіб (ВПО)?

Відповідь: отримана відповідь була неповною, щодо чисельності студентів пільгових категорій, проте зауважила, що статистичні дані щодо кожної групи (діти-сироти, ВПО та діти, позбавлені батьківського піклування) потребують періодичної актуалізації через динаміку контингенту.

Питання: Інна ГЕРОШЕНКО, завідувач економічним відділенням: Які Ваші пропозиції щодо покращення організаційної роботи навчальної частини?

Відповідь: Без відповіді.

СЛУХАЛИ:

Наталя ПРИСЯЧ викладач історії України і правознавства, дотрималася загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів фахової передвищої освіти і набрала необхідні у міжатестаційний період 1075 годин/35,83 кредитів ЄКТС. Викладач має педагогічний стаж 22 рік 01 місяць.

ВИСТУПИЛИ:

Питання: Інна КІШОРО, заступник директора з навчальної роботи: Які результати участі студента Штаненка Івана у Всеукраїнському конкурсі есе «Я маю право...» та чи визначені переможці?»

Відповідь: Наразі робота здобувача освіти II курсу спеціальності 181 Харчові технології групи ХТ-21 Штаненка Івана не опублікована.

Питання: Тетяна БАРНА, голова атестаційної комісії: Які інноваційні методи та технології ви впроваджуєте в освітній процес для активізації пізнавальної діяльності здобувачів освіти на своїх заняттях?

Відповідь: У практичній роботі я активно використовую метод критичного мислення «Фішбоун» (схема «риб'ячої кістки»). Ця технологія дозволяє студентам візуально структурувати навчальний матеріал: у процесі обговорення вони виділяють причини та факти проблеми (на «кістках»), що в результаті (у «хвостах») допомагає самостійно сформулювати чіткі висновки. Такий підхід сприяє кращому засвоєнню тем.

Питання: Тетяна БАРНА, голова атестаційної комісії: Які методи навчання ви використовуєте на заняттях із дисципліни «Правознавство» для активізації роботи студентів?

Відповідь: У викладанні правознавства я застосовую методи дискусій та дебатів. Ми зі студентами самостійно аналізуємо колізійні протиріччя у законодавстві та складні ситуації, спільно обговорюючи можливі шляхи вирішення проблем. Такий підхід допомагає здобувачам освіти вчитися критично мислити та самостійно шукати виходи з проблемних правових ситуацій.

СЛУХАЛИ:

Наталія ГРІН, викладач фахових дисциплін спеціальності D7 «Торгівля»/076 «Підприємництво та торгівля», дотрималася загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів фахової передвищої освіти і набрала необхідні у міжатестаційний період 327 годин/10,09 кредитів ЄКТС. Викладач має педагогічний стаж 30 рік 07 місяць.

Наталія ГРІН, творчий звіт у вигляді портфоліо, що висвітлює результати комплексної науково-методичної та виховної діяльності викладача: від видання

авторського підручника та публікаційної активності до реалізації професійно-орієнтованих проєктів у межах класного керівництва.

ВИСТУПИЛИ:

Питання: Інна КІШОРО, заступник директора з навчальної роботи: Хто є автором виданого електронного підручника, чи залучалися до його випуску співавтори? Чи є вже навчальний посібник в електронній бібліотеці коледжу?

Відповідь: Викладач відповіла, що вона є єдиним автором чотирьох електронних підручників із навчальних дисциплін: «Теоретичні основи правознавства», «Товарознавство харчових продуктів», які вона викладає в коледжі. Підтвердила готовність передати ці електронні видання до бібліотеки закладу для того, щоб ними могли вільно користуватися студенти, викладачі та всі зацікавлені учасники освітнього процесу.

Одним із ключових результатів моєї науково-методичної роботи у міжтестастійний період стала участь у написанні навчального посібника: «Ідентифікація та дегустаційний аналіз смакових товарів (алкогольні напої) у співавторстві Черевична Н. І. та Буберенко Н. О. Видання пройшло процедуру обов'язкового розсилання у вісім провідних бібліотек України (зокрема до Національної бібліотеки імені В. І. Вернадського).

СЛУХАЛИ:

Галина ДИБЕНКО, методист коледжу дотрималася загального обсягу підвищення кваліфікації педагогічних працівників закладів фахової передвищої освіти і набрала необхідні у міжтестастійний період 254 години/8,46 кредитів ЄКТС. Методист коледжу має педагогічний стаж на посаді 1 рік 5 місяців.

Галина ДИБЕНКО, методист коледжу представила звітну презентацію про результати діяльності у міжтестастійний період. Доповідач акцентувала увагу на публікаційній активності у науково-практичних конференціях та системному підвищенні кваліфікації, що підтверджено відповідними сертифікатами.

ВИСТУПИЛИ:

Питання: Інна ЩЕРБАК, голова ЦК обліково-економічних дисциплін: Яку методичну допомогу ви надаєте при розробці чи вдосконаленні освітньо-професійної програми (ОПП) за спеціальністю «Харчові технології»?

Відповідь: на даному етапі здійснюється моніторинг та опрацювання нормативної бази щодо ОПП «Харчові технології». Зауважила, що готова до більш активного залучення у робочі групи циклової комісії з розробки методичного забезпечення програми за умови відповідних доручень.

Питання: Анжела ЄФІМОВА, голова циклової комісії технології та хімії: Які методи контролю та самоконтролю знань ви застосовуєте на заняттях для об'єктивного оцінювання здобувачів освіти?

Відповідь: Для об'єктивного оцінювання застосовую систему різнорівневих завдань. Зокрема, використовуються різні форми контролю залежно від ступеня складності: для перевірки базових знань пропонуються тестові завдання, для середнього рівня — практичні задачі, а для студентів із високим рівнем підготовки — ситуаційні вправи та складні різнорівневі рівняння. Такий підхід дозволяє

кожному здобувачу освіти продемонструвати свої знання та стимулює їх до розв'язання більш складних практичних ситуацій.

СЛУХАЛИ:

Тетяну БАРНУ, голову атестаційної комісії, яка ознайомила членів атестаційної комісії з поданими клопотаннями, щодо підтримки у присвоєнні педагогічного звання «викладач-методист» викладачам Наталії ГРІН та Володимиру ДОБРОВОЛЬСЬКОМУ.

Клопотання завідувачки економічним відділенням Інни ГРОШЕНКО, щодо присвоєння педагогічного звання «викладач-методист» викладачу Наталії ГРІН. У клопотанні зазначено високий рівень професіоналізму викладача, використання інноваційних методів навчання та активну методичну роботу.

Клопотання голови циклової комісії Людмили МІЩЕНКО, щодо присвоєння педагогічного звання «викладач-методист» викладачу Володимиру ДОБРОВОЛЬСЬКОМУ. У документі наголошено на вагомому внеску викладача у розвиток освітнього процесу та наявності відповідних методичних розробок.

2. По питанню другому порядку денного

2.1. Про порядок голосування

СЛУХАЛИ: Голову атестаційної комісії, Тетяну БАРНУ, яка винесла на розгляд комісії питання про порядок голосування (відкрито/таємно) для підведення підсумків:

ВИСТУПИЛИ: Тетяна БАРНА, яка запропонувала відкрите голосування.

Голосували: За – 0, проти – 6, утримались – 1.

ВИСТУПИЛИ: Інна ЩЕРБАК, яка запропонувала таємне голосування у спосіб заповнення бюлетенів та вкидання їх у скриньку для голосування.

Голосували: За – 6, проти – 0, утримались – 1.

ВИРІШИЛИ: рішення щодо підведення підсумків результатів атестації приймати таємним голосуванням у спосіб заповнення членами комісії бюлетенів та вкидання їх у скриньку для голосування.

В засіданні комісії оголошено перерву на 10-15 хв. для підготовки бюлетенів і скриньки.

2.2. Про створення лічильної комісії

СЛУХАЛИ: Тетяну БАРНУ, яка повідомила, про необхідність створення лічильної комісії для підрахунку результатів голосування,

ВИСТУПИЛИ:

Інна ЩЕРБАК, яка запропонувала обрати членами лічильної комісії Анжелу ЄФІМОВУ, Галину ДИБЕНКО.

Тетяна БАРНА, яка запропонувала обрати членом лічильної комісії Інну ГЕРОШЕНКО.

Голосували: За – 6, проти – 0, утримались – 1.

ВИРІШИЛИ: створити лічильну комісію для підрахунку результатів голосування в складі трьох осіб: Анжела ЄФІМОВА, Галина ДИБЕНКО, Інна ГЕРОШЕНКО.

Після підрахунку голосів лічильна комісія підготувала протокол № 1 (додається).

Лічильна комісія приступила до виконання обов'язків з підрахунку голосів за результатами волевиявлення членів комісії зазначених в бюлетенях для голосування.

2.3. Про результати підрахунку голосів

СЛУХАЛИ: Голову лічильної комісії Анжелу ЄФІМОВУ, яка ознайомила присутніх про результати таємного голосування щодо атестації педагогічних працівників (Протокол додається).

Інформація про результати голосування по кожному працівнику:

ВИРІШИЛИ:

1. Буберенко Наталія Олексіївна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

За – 7, проти – 0, утримались – 0.

2. Бурякова Людмила Анатоліївна відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

За – 7, проти – 0, утримались – 0.

3. Грін Наталія Миколаївна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

За – 7, проти – 0, утримались – 0.

1. Грін Наталія Миколаївна присвоїти педагогічне звання «викладач-методист».

За – 7, проти – 0, утримались – 0.

5. Дибенко Галина Іванівна методист відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

За – 5, проти – 0, утримались – 1.

6. Добровольський Володимир Леонідович відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

За – 7, проти – 0, утримались – 0.

7. Добровольський Володимир Леонідович присвоїти педагогічне звання «викладач-методист».

За – 7, проти – 0, утримались – 0.

8. Злепко Дмитро Борисович відповідає займаній посаді, кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

За – 7, проти – 0, утримались – 0.

9. Міщенко Людмила Миколаївна відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

За – 7, проти – 0, утримались – 0.

10. Присяч Наталя Дмитрівна, завідувач технологічного відділення відповідає займаній посаді.

За – 6, проти – 0, утримались – 1.

11. Присяч Наталя Дмитрівна, відповідає займаній посаді, підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

За – 7, проти – 0, утримались – 0.

12. Присяч Наталя Дмитрівна присвоїти педагогічне звання «викладач-методист».

За – 0, проти – 4, утримались – 3.

13. Таран Олег Борисович керівник фізичного виховання відповідає займаній посаді.

За – 7, проти – 0, утримались – 0.

2.4. Про затвердження звіту лічильної комісії

СЛУХАЛИ: Голову лічильної комісії Анжелу ЄФІМОВУ, яка запропонувала затвердити протокол лічильної комісії про результати таємного голосування.

Голосували: За – 7, проти – 0, утримались – 0.

ВИРІШИЛИ: затвердити протокол лічильної комісії про результати таємного голосування.

2.5. Про результати атестації педагогічних працівників

За результатами таємного голосування атестаційна комісія ВИРІШИЛА:

1. **Буберенко Наталія Олексіївна**, викладач фахових дисциплін відповідає займаній посаді. Присвоїти Буберенко Н. О. кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

2. **Бурякова Людмила Анатоліївна**, викладач фахових дисциплін відповідає займаній посаді. Присвоїти Буряковій Л. А. кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

3. **Грін Наталія Миколаївна**, викладач фахових дисциплін відповідає займаній посаді. Підтвердити Грін Н. М. кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «викладач-методист».

4. **Дибенко Галина Іванівна**, методист, відповідає займаній посаді. Підтвердити Дибенко Г. І. кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

5. **Добровольський Володимир Леонідович** викладач української мови і літератури, зарубіжної літератури відповідає займаній посаді. Підтвердити Добровольському В. Л. кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «викладач-методист».

6. **Злепко Дмитро Борисович**, викладач фізики і астрономії, захисту України відповідає займаній посаді. Підтвердити Злепко Д. Б. кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

7. **Міщенко Людмила Миколаївна**, викладач математики, відповідає займаній посаді. Підтвердити Міщенко Л. М. кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

8. **Присяч Наталя Дмитрівна**, завідувач технологічного відділення відповідає займаній посаді.

9. **Присяч Наталя Дмитрівна**, викладач історії України і правознавства, відповідає займаній посаді. Підтвердити Присяч Н. Д. кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

10. **Присяч Наталі Дмитрівні**, викладачу історії України і правознавства, за результатами вивчення наданих викладачем матеріалів на розгляд атестаційній комісії, щодо присвоєння педагогічного звання «викладач-методист», відмовити у присвоєнні педагогічного звання «викладач-методист».

11. **Таран Олег Борисович**, керівник фізичного виховання відповідає займаній посаді.

2.6. Про оформлення результатів атестації педагогічних працівників

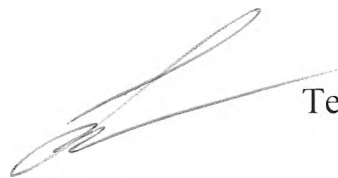
СЛУХАЛИ: **Тетяну БАРНУ**, яка повідомила, про необхідність оформлення результатів атестації педагогічних працівників та запропонувала доручити це секретарю атестаційної комісії **Галині ДИБЕНКО**.

Голосували: За – 7, проти – 0, утримались – 0.

ВІРІШИЛИ: доручити Секретарю атестаційної комісії **Галині ДИБЕНКО**:

1. Оформити атестаційні листи упродовж 3 робочих днів з дати ухвалення атестаційною комісією відповідного рішення, оформити у 2 примірниках.
2. Надіслати в сканованому вигляді на електронні адреси педагогічних працівників.
3. Один екземпляр атестаційного листа видати педагогічному працівнику, другий – додати до особових справ.

Голова атестаційної комісії



Тетяна БАРНА

Секретар атестаційної комісії



Галина ДИБЕНКО